

屠宰衛生檢查業務 廉政參考指引



農業部動植物防疫檢疫署

112 年 11 月

緣起

本署依據畜牧法第 29 條第 3 項及行政程序法第 16 條第 1 項規定，委託財團法人中央畜產會執行畜禽屠宰衛生檢查事項，該會屠宰衛生檢查人員（下稱屠檢人員）須依據屠宰衛生檢查相關法規執行檢查工作，具刑法第 10 條第 2 項第 2 款委託公務員身分，如未依法執行職務，甚有圖利受檢業者或收受賄賂、不實登載檢查結果等違法行為，係依貪污治罪條例或刑法公務員登載不實罪究責，後果嚴峻。

為落實屠宰場管理及屠宰衛生檢查，本署除將「屠檢人員管理」納入內部控制風險評估項目外，並責成各分署督導轄區畜禽屠宰管理事項；屠檢人員及分署同仁所為相關行政處分影響業者權益甚鉅，如有裁量濫用、收受業者餽贈或程序外不當接觸情形，將斷傷屠宰衛生檢查業務公信力及本署優良廉能形象。

為避免辦理屠宰場管理及屠宰衛生檢查業務人員執行業務時不慎誤觸法網，爰蒐集相關不法態樣，以淺顯易懂之模擬案例作為屠檢人員及公務同仁執行業務之廉政參考指引，另因屠檢人員於執行職務遭遇言語威脅甚或暴力脅迫情形時有所聞，故增加業者妨害公務案例。

屠宰衛生檢查人員篇

類型 1-偽造文書罪

屠檢獸醫師於檢查紀錄表登載不實資訊

案情概述

大金屠宰場申請某日 16 時開始屠宰牛隻，屠檢獸醫師楊○遲於 16 時 30 分始到場，到場時業者已進行部分牛隻屠宰致楊○無從辦理屠前檢查，惟楊○囿於自身遲到因素為免影響業者，竟於家畜屠前檢查紀錄表登載相關屠宰數量為檢查合格，致該批未經屠前檢查之肉品流入市面，而有影響食品安全之虞。

屠檢獸醫師依畜牧法第 29 條第 4 項規定係受託執行屠宰衛生檢查、檢驗及簽發證明文件之人員，辦理受託工作事項係以執行公務論，自屬刑法第 10 條第 2 項第 2 款所稱公務員（受國家、地方自治團體所屬機關依法委託，從事與委託機關權限有關之公共事務者），楊○明知自己並未對牛隻實施屠前檢查之事實，竟於屠前檢查紀錄表內登載已實施檢查且檢查合格之不實內容，足以生損害於公眾或他人之健康，及公文書之正確性，涉犯刑法第 213 條公務員登載不實罪嫌，依法可處一年以上七年以下有期徒刑。

風險評估

1. 部分屠宰場多數時段由 1 名屠檢人員（含獸醫師）作業，僅由

獸醫師進行巡場工作，複核機制較為不足。

2. 屠檢人員為中央畜產會聘僱，惟工作地點卻為屠宰場，易礙於人情或遭要脅，公正執行職務有其困難之處。
3. 屠檢人員便宜行事不作為。

防治措施

1. 加強檢視屠前檢查作業區（即繫留欄）及屠後檢查作業區之監視錄影設備，以嚇阻業者違法屠宰行為及保障屠檢人員依法辦理檢查作業。
2. 分署督導同仁不定期抽查屠宰衛生檢查數位管理服務及查核系統、牛隻屠宰等監視畫面，同時確認屠前作業確有屠檢人員依作業規定進行檢查，屠檢獸醫師主任亦應依規定落實督導之責。
3. 加強屠檢人員教育訓練，督促落實相關檢查及通報作業。

相關法令

1. 畜牧法第 29 條第 2 項、第 32 條第 1 項與畜牧法第 38 條第 1 項第 2 款及第 3 款。
2. 刑法第 213 條：公務員明知為不實之事項，而登載於職務上所掌之公文書，足以生損害於公眾或他人者，處一年以上七年以下有期徒刑。

類型 2-違背職務收賄罪

屠檢獸醫師收受業者賄賂，違背職務將合格肉品判定為不合格

案情概述

張○為派駐大利屠宰場之屠檢獸醫師，因派駐該場多年，某肉品銷貨商李○輾轉得知張○家人經營肉品相關行業，李○向張○表示如能於屠後檢查時，對部分合格但不易銷售之內臟或經販售仍無法售出之肉品，改判定為不合格，就長期提供張○家人肉品優惠，且依每件補償金額給予固定回扣，使李○可向販售其豬隻之肉品市場申領事故豬補償，並節省廢棄物處理成本，張○表示同意。

張○依畜牧法第 29 條第 4 項規定受委託執行屠宰衛生檢查工作，屬刑法第 10 條第 2 項第 2 款委託公務員，與李○合謀利用屠檢權限，將原合格之屠體或內臟故意改判定不合格業違背屠檢職務，並藉由親屬收受李○提供之不法利益，涉犯貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 5 款違背職務收賄罪，依法可處無期徒刑或十年以上有期徒刑。

風險評估

1. 部分屠檢人員法治觀念較為不足，以為不是自己直接收受好處就沒有違法，又或年輕識淺、涉世未深等個人因素，無法抗拒不法引誘或易受人情壓力影響。

2. 部分屠檢人員久任一場，易造成與部分特定業者熟稔而有放水甚或收受賄賂情形。
3. 屠檢人員未確實辦理複判作業，致無從發現判定異常。

防治措施

1. 強化屠檢人員對法令之認知，避免因人情或一時利欲薰心而為不法行為。
2. 落實職期輪調制度，避免久任一場而滋生弊端。
3. 加強爭議案件複判及查核機制。

相關法令

1. 畜牧法第 32 條第 2 項及第 39 條第 1 項第 8 款。
2. 屠宰衛生檢查規則第 14 條、第 15 條、第 19 條、第 20 條及第 23 條。
3. 財團法人中央畜產會約僱屠宰衛生檢查人員工作規則第 59 條第 11 款及 12 款。
4. 貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 5 款：對於違背職務之行為，要求、期約或收受賄賂或其他不正利益者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰金。

類型 3-不違背職務收賄罪

屠檢人員收受業者賄賂，加速屠宰衛生查核作業

案情概述

調派大大屠宰場之屠檢助理李○，負責該場屠宰設施設備暨屠宰衛生檢查等作業，依規定屠宰場每日作業前，應經屠檢人員執行作業前查核，確認各項設施設備經適當維護且無污染屠體、內臟之虞，始得進行屠宰作業，惟大大屠宰場業者為能提早出貨時間，提出只要加速辦理查核作業，每月將給予李○新臺幣數千元感謝金，李○認為只是加速查核沒有違法，故同意業者請求並每月收受現金。

李○依畜牧法第 29 條第 4 項及畜牧法施行細則第 21 條規定受委託執行屠宰衛生檢查作業，係屬刑法第 10 條第 2 項第 2 款委託公務員，並領有受委託財團法人給付之勞務薪資及相關費用，渠對於執行屠檢職務上之行為，另再收受業者額外費用，並具有對價關係，涉犯貪污治罪條例第 5 條第 1 項第 3 款之不違背職務收賄罪，依法可處七年以上有期徒刑。

風險評估

1. 部分屠檢人員法治觀念不足，認為只要依規定判定屠體、內臟合格或不合格，收受額外小費應該沒有違法，視為額外福利。

2. 督導機制失靈或流於形式，致無從發現場內異常情事。
3. 部分屠檢人員久任一場，易造成與部分特定業者熟稔而有放水甚或收受賄賂情形。

防治措施

1. 加強屠檢人員法治教育訓練。
2. 督導人員落實走動管理，瞭解現場執行概況，若發現作業違常或與業者不當接觸情事，應即時反映並調整職務。
3. 落實職期輪調制度，避免久任一場而滋生弊端。

相關法令

1. 畜牧法第 30 條第 3 項。
2. 屠宰作業準則第 11 條。
3. 財團法人中央畜產會約僱屠宰衛生檢查人員工作規則第 59 條第 11 款及第 12 款。
4. 貪污治罪條例第 5 條第 1 項第 3 款：對於職務上之行為，要求、期約或收受賄賂或其他不正利益者，處七年以上有期徒刑，得併科新臺幣六千萬元以下罰金。

類型 4-圖利罪

屠檢獸醫師不實填載屠檢紀錄，圖利屠宰業者規避裁罰

案情概述

廖○為派駐大刀屠宰場之屠檢獸醫師，發現屠宰場業者屢次於屠檢人員未到場時屠宰家畜，業違反畜牧法第 29 條第 2 項規定，廖○認為會跟業者發生衝突，且後續處理程序繁瑣，為求減少工作負擔，明知業者違法但僅口頭提醒業者，並在家畜屠前、屠後檢查紀錄表等紀錄表格皆登載相關屠宰數量為檢查合格而不為舉發，致屠宰場業者因此規避裁罰。

廖○依畜牧法第 29 條第 4 項規定受委託執行屠宰衛生檢查工作，屬刑法第 10 條第 2 項第 2 款委託公務員，渠對於主管屠檢事務明知業者屢次違法行為，依畜牧法屬應裁罰事項，卻登載不實文書亦未移送裁罰機關，致業者獲得規避裁罰及免予改善之利益，涉犯貪污治罪條例第 6 條第 1 項第 4 款對主管事務圖利罪，依法可處五年以上有期徒刑。

風險評估

1. 屠檢人員法治觀念不足，誤以為善盡提醒義務即可，並未依法為後續處置，亦未意識已涉刑事責任。
2. 為減輕業務負荷，致便宜行事以減少工作量。

防治措施

1. 加強屠檢人員對於職掌法令認知，並使其瞭解可能涉及之廉政風險。
2. 督導人員應不定時(期)進行督導查核，以督促屠檢人員各時段及檢查項目落實辦理，即時察覺異常情形，如發現有業務超量情事，應適時調配人力。

相關法令

1. 畜牧法第 29 條第 2 項與第 38 條第 1 項第 2 款及第 3 款。
2. 刑法第 213 條：公務員明知為不實之事項，而登載於職務上所掌之公文書，足以生損害於公眾或他人者，處一年以上七年以下有期徒刑。
3. 貪污治罪條例第 6 條第 1 項第 4 款：對於主管或監督之事務，明知違背法律、法律授權之法規命令、職權命令、自治條例、自治規則、委辦規則或其他對多數不特定人民就一般事項所作對外發生法律效果之規定，直接或間接圖自己或其他私人不法利益，因而獲得利益者，處五年以上有期徒刑，得併科新臺幣三十萬元以下罰金。

類型 5-妨害公務罪

業者於屠檢人員辦理檢查時出言脅迫，妨礙公務執行

案情概述

屠檢人員小雅於上線執勤檢查時，現場的屠宰工作人員阿文向其大聲罵道：「妳有種就給我判廢棄看看，我聽說妳住○○路嘛，就不要在半路被我遇到！」，使小雅感到人身安全受到威脅，隨即通報屠檢獸醫師主任及向警方報案。

小雅依畜牧法第 29 條第 4 項規定受委託協助執行屠宰衛生檢查工作，屬刑法第 10 條第 2 項第 2 款委託公務員，阿文於小雅依法執行公務時，非但未予配合，反出言脅迫，嚴重影響公務執行，並使小雅心生畏懼，已涉犯刑法第 135 條第 1 項及第 2 項妨害公務罪，依法可處三年以下有期徒刑、拘役或三十萬元以下罰金。

風險評估

1. 屠宰場多地處偏遠且於深夜時段屠宰，部分業者背景複雜不乏地方勢力，現場常僅有 1 名屠檢人員辦理相關屠宰衛生檢查作業，人身安全較缺乏保障。
2. 除屠宰場場方自願配合外，尚無法令要求其須於場區或屠宰作業區裝置監視設備，難以蒐證監控。

防治措施

1. 於各場屠檢人員辦公室標示鄰近警政單位及分署督導同仁緊急聯繫電話，透過分署拜訪鄰近警政單位，請其協助設立巡邏箱於夜間屠宰時段加強巡邏；如遇此類案件之通報，中央畜產會及分署同仁，應即時趕赴現場，並通報警政單位到場協助。
2. 各分署辦理屠宰業者簡政便民座談會時，納入企業誠信及違法屠宰案例刑事責任宣導，宣示機關支持屠檢人員依法行政，杜絕業者妨害公務及違法屠宰之決心。

相關法令

1. 屠宰衛生檢查規則第 26-1 條。
2. 屠宰衛生檢查人員遭受暴力事件之處理原則。
3. 刑法第 135 條第 1 項及第 2 項：對於公務員依法執行職務時，施強暴脅迫者，處三年以下有期徒刑、拘役或三十萬元以下罰金。意圖使公務員執行一定之職務或妨害其依法執行一定之職務或使公務員辭職，而施強暴脅迫者，亦同。

公務同仁篇

類型 1-洩密罪

畜禽屠宰管理人員洩漏檢舉人資料

案情概述

張好曾受聘於好康家畜屠宰場擔任屠宰工作人員，因看不慣場內有未依屠檢規定作業情形，離職後將違規情形以具名方式向農業部首長信箱提出檢舉，並由陳○承辦。為行政調查需要，陳○攜帶檢舉資料至好康家畜屠宰場進行調查，因認檢舉人「張好」為匿名檢舉，遂出示檢舉資料要求屠宰場提出說明，場方管理人看到資料後知悉係前員工張好檢舉，事後依張好任職時所留地址，至張好住處質問其為何提出檢舉，張好認陳○洩漏檢舉人姓名已涉及洩密罪而向政風室提出檢舉。

陳○受理檢舉案件本應依行政程序法第 170 條第 2 項、行政院及所屬各機關處理人民陳情案件要點第 18 點規定不予公開，且檢舉內容涉及檢舉人身分個資，屬刑法第 132 條第 1 項之應秘密事項（與國家政務或事務上具有利害關係而應保守之秘密，舉凡個人之車籍、戶籍、口卡、前科、通緝、勞保等資料，以及入出境紀錄等，或涉及個人隱私等），自有保守秘密之必要，卻於現場調查案件時，疏忽未隱匿檢舉人資料，因而導致檢舉人身分遭洩漏，涉

犯刑法第 132 條第 2 項公務員過失洩密罪，依法可處一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

風險評估

1. 對於公務機密之警覺性及防範作為不足，針對應秘密事項保密措施不足。
2. 誤解法令，以為洩密罪不處罰過失犯，保密作業未臻嚴謹。
3. 承辦人經驗或教育訓練不足，於行政調查時不慎洩（透）漏案件重要資料。

防治措施

1. 嚴謹檢舉案件之保密作為及措施，受理民眾檢舉違法事項，單位收發文及經辦人員均應落實機密文書保密規定，避免檢舉人因身分資料洩漏對檢舉人生命及財產安全造成危害。
2. 加強相關錯誤態樣案例及法規宣導，包括製作公文書時將檢舉人併列於正副本，或公文附件、會勘紀錄、聯繫資料中未適當隱蔽檢舉人姓名或其他足資辨認出檢舉人身分特徵資料等，均屬不當。
3. 提示同仁行政調查應注意事項，於行政調查時，不應出示或透漏檢舉人個資。

相關法令

1. 行政程序法第 170 條第 2 項：人民之陳情有保密必要者，受理機關處理時，應不予公開。
2. 行政院及所屬各機關處理人民陳情案件要點第 18 點：人民陳情案件有保密之必要者，受理機關應予保密。
3. 農業部及所屬機關公務人員平時獎懲標準表第 6 點：洩漏公務機密而情節重大者，予以記過。
4. 刑法第 132 條第 1 項、第 2 項：公務員洩漏或交付關於中華民國國防以外應秘密之文書、圖畫、消息或物品者，處三年以下有期徒刑；因過失犯前項之罪者，處一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

類型 2-違反公務員廉政倫理規範

公務員接受業者餽贈市價超過新臺幣 3,000 元之肉類加工食品

案情概述

分署黃○於辦理屠宰場設施設備及屠宰作業檢查後，業者以慰勞為由，贈送肉鬆、火腿及佛跳牆等肉類加工食品一批，市價約新臺幣 3,000 元以上，黃○當場覺得不適合，但業者一再強調與檢查無關，黃○基於禮貌不方便拒絕便收下私用，事後並未簽報長官及知會政風室，事後傳出係因業者有送禮檢查才會通過。

黃○職司屠宰場檢查業務，與受檢屠宰場具有職務上利害關係，其接受餽贈後未退回，又未簽報長官並知會政風單位，已違反公務人員廉政倫理規範第 4 點第 3 款及第 5 點第 1 款規定，如涉及刑事責任者，另移送司法機關辦理。本案餽贈係於檢查業務時所為，難謂係屬偶發，即使與執行職務無對價關係，仍應避嫌拒絕收受，並簽報知會政風單位。

風險評估

1. 民眾根深蒂固送禮文化，推辭不易。
2. 同仁誤以為係公務禮儀，未予拒絕，亦未依照公務人員廉政倫理規範登錄，倘因此影響執行職務之公正性，情節嚴重可能涉貪污治罪條例。

防治措施

1. 加強業者宣導、於民眾洽公場域張貼相關宣導資料等，促使民眾守法。
2. 加強同仁法令宣導，落實公務員廉政倫理規範登錄事宜，如有不當或違反法令，政風單位亦能及時提醒。

相關法令

1. 公務員廉政倫理規範第 4 點第 3 款：公務員不得要求、期約或收受與其職務有利害關係者餽贈財物，但受贈之財物市價在新臺幣五百元以下，且係偶發而無影響特定權利義務之虞時，得受贈之。
2. 公務員廉政倫理規範第 5 點第 1 款：與其職務有利害關係者所為之餽贈，除前點但書規定之情形外，應予拒絕或退還，並簽報其長官及知會政風機構；無法退還時，應於受贈之日起三日內，交政風機構處理。

類型 3-違背職務收賄罪

經辦配合查緝違法屠宰行為案件，違背職務並收受業者賄賂

案情概述

民眾向分署檢舉甲肉品市場業者，經常於半夜時段私宰豬隻，案由經辦配合查緝違法屠宰業務之丁○辦理，丁○因與該業者熟識且經常有往來，知道確有私下屠宰之違法行為，因個人積欠卡費而向業者透露業遭檢舉私宰，但表示可以利用行政作業結案，不將此情資提供給所在地縣市政府，並暗示業者須以 1 萬元「程序費」解決，業者為求違法私宰不曝光而遭查緝、裁罰，遂同意渠之要求。丁○收受賄賂後，以「情資內容有誤」逕行結案。

丁○係依法令服務於國家、地方自治團體所屬機關而具有法定職務權限之公務員，係屬刑法第 10 條第 2 項身分公務員，對於主管監督之取締事項明知不予處理係違背法令，並藉由不取締違法屠宰行為要求並收受業者賄賂，涉犯貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 5 款違背職務收賄罪，依法可處無期徒刑或十年以上有期徒刑。

風險評估

1. 同仁因個人財務問題，衍生風險行為。
2. 查核私宰場域及時間特殊，業管單位主管不易管控。

3. 同仁法紀觀念不足，不清楚觸法嚴重性，又因業務關係與業者交流頻繁，未適當設立界線致有公務以外不當接觸情形。

防治措施

1. 主管定期統計分析屬員承辦案件情形有無異常，針對與關係交好之特定業者不定期進行督辦，另關懷屬員平時有無金錢債務問題，以求洞燭機先、預防弊案。
2. 受理私宰檢舉案件宜會同其他單位或人員至現場進行查訪並製作紀錄，以複式或聯合檢查方式，避免由單一承辦人查訪可能衍生之風險。
3. 加強法令宣導，使同仁瞭解違法後果及嚴重性，另應避免與業者有非公務之不當接觸，以免生瓜田李下之嫌或不法之情事。

相關法令

1. 畜牧法第 29 條第 1 項與第 38 條第 1 項第 2 款及第 3 款。
2. 貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 5 款對於違背職務之行為，要求、期約或收受賄賂或其他不正利益者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰金。

類型 4-不違背職務收賄罪

公務員接受屠宰場業者招待飲宴，同意加速屠宰場申請設立作業

案情概述

民眾王先生欲申請設立屠宰場，因設立流程涉及土地、都市計畫、環保及建管等多項審查程序，為加速審查遂透過關係認識農業主管機關承辦人員陳○，並藉機多次招待陳○至有女陪侍酒店場所消費計約新臺幣 5 萬元，請託陳○協助申請案儘早通過，事後願再付新臺幣 5 萬元「代辦費」，陳○欣然同意，嗣後即優先辦理王先生之申請案，並透過關係聯繫相關單位催促審查，使王先生申請案較一般案件提早完成並順利審查通過，王先生之後依承諾餽贈陳○水果禮盒並夾帶現金新臺幣 5 萬元。

陳○係主管並監督屠宰場申請設立業務之公務員，明知業者之免費招待及餽贈現金係為特定申請案，二者間具對價關係，雖僅協助業者加速審查，惟仍涉犯貪污治罪條例第 5 條第 1 項第 3 款不違背職務收賄罪，依法可處七年以上有期徒刑。

風險評估

1. 申請設立屠宰場涉較重大商業利益，業者藉機建立私人關係，投其所好，致同仁模糊公私界線以圖私人利益。
2. 同仁不熟悉廉政法規相關規定，認為係因私交而與業者有飲宴

應酬，無需報准，未落實廉政倫理登錄制度。

防治措施

1. 機關定期或不定期針對具有申請審核權限人員進行職務輪調，主管或承辦人員發現有人員針對特定案件要求優先辦理時，應注意合理性或特殊原因。
2. 加強同仁對於廉政法令之認識，並落實廉政倫理事件之登錄。

相關法令

1. 畜牧法第 30 條第 1 項、第 2 項。
2. 公務員廉政倫理規範第 4 點：公務員不得要求、期約或收受與其職務有利害關係者餽贈財物；第 7 點：公務員不得參加與其職務有利害關係者之飲宴應酬。
3. 貪污治罪條例第 5 條第 1 項第 3 款：對於職務上之行為，要求、期約或收受賄賂或其他不正利益者，處七年以上有期徒刑，得併科新臺幣六千萬元以下罰金。

類型 5-圖利罪

公務員濫用行政裁量使業者免於違規裁罰

案情概述

屠檢人員發現屠宰場業者未經屠宰衛生檢查私自屠宰雞隻且意圖將屠體、內臟供人食用情形，涉嫌違反畜牧法第 32 條第 1 項規定，遂將相關事證通報分署。分署陳○於收受案件並進行查核後確認該場業者違規，但因業者為大學同窗並熟識，經業者拜託從輕處理，念及友好關係，為免業者負擔高額罰鍰，未陳報本署依同法第 38 條第 2 項第 2 款規定為後續裁罰，另以行政指導方式請屠檢人員先予輔導改善後結案。

陳○為職司違法屠宰行為取締及查核之公務員，明知業者私自販賣屠檢不合格之屠體供人食用業違反畜牧法，依職權調查確認後應陳報裁罰，並無規定可以輔導改善方式處理，然陳○竟基於個人關係為免友人遭裁罰而改以行政指導方式，使業者因而獲有免除罰鍰之不法利益，涉犯貪污治罪條例第 6 條第 1 項第 4 款對主管事務圖利罪，依法可處五年以上有期徒刑。

風險評估

1. 承辦人未全盤瞭解承辦案件所適用法令，致後續處置違法。
2. 於案件審查時涉入私人因素，未能依法公正執行職務，且誤以

為自身未獲得好處就沒有違法。

3. 單位追蹤列管案件未盡周延，致有應裁罰案件未裁罰逕予結案辦理。

防治措施

1. 加強專業訓練，避免承辦人因法令理解錯誤致有違法判斷。
2. 強化同仁反貪意識，使其清楚圖利與便民之界線。
3. 主管應確實複（審）核免罰案件，並適時抽核異常或特殊案件。

相關法令

1. 畜牧法第 29 條第 2 項、第 32 條第 1 項與第 38 條第 1 項第 2 款及第 3 款。
2. 貪污治罪條例第 6 條第 1 項第 4 款：對於主管或監督之事務，明知違背法律、法律授權之法規命令、職權命令、自治條例、自治規則、委辦規則或其他對多數不特定人民就一般事項所作對外發生法律效果之規定，直接或間接圖自己或其他私人不法利益，因而獲得利益者，處五年以上有期徒刑，得併科新臺幣三十萬元以下罰金。